



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2768-8/19
Мостар, 12.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево од 31.10.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке горива и вјетробранских стакала бр.01-05-6-04688/2019-2 од 22.10.2019.год. уговорног органа Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 12.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке горива и вјетробранских стакала бр.01-05-6-04688/2019-2 од 22.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.1292-1-1-13-3-9/19, објављено на Порталу јавних набавки 19.9.2019.год.).

Понуђач, ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.10.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-05-6-04688/2019-3 од 4.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Дана 30.10.2019. године смо извршили увид у понуде понуђача "Petrol ВН Oil Company" д.о.о. Сарајево и "Холдина" д.о.о. Сарајево којом приликом смо уочили слиједеће: 1. Понуђач " Petrol ВН Oil Company " д.о.о. Сарајево није попунио Анекс 11. како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме, у наведеном анексу је у намени наведено: уколико понуђач посједује/располаже са више бензинских пумпи на једној, више или на свим наведеним локацијама, навести локације свих бензинских пумпи. Дакле, према намени обавеза понуђача " Petrol ВН Oil Company " д.о.о. Сарајево је била да, уколико на локацијама које су наведене у анексу 11. има више б/п, наведе локације свих б/п што исти није учинио. Конкретно, понуђач " Petrol ВН Oil Company " д.о.о. Сарајево у градовима

Сарајево, Мостар и Тузла има више од једне бензинске пумпе што се може видјети и у његовом списку б/п који је доставио у понуди.

2. Понуђач " Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево је у понуди као доказ успјешне реализације уговора у 2018. годину, како је тражено тендерском документацијом, доставио потврду издату дана 05.10.2018. године од стране Шумарство "Прењ" д.д. Коњиц у којој је наведено да је уговор за 2018. годину важећи и да исти важи до 12.05.2019. године. Дакле, произилази да је понуђач " Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево доставио потврду да је уговор за 2018. годину успјешно реализиран иако ће исти тек бити реализиран. Односно, поставља се питање како је могуће добити потврду о успјешној реализацији неког уговора који тек треба да се реализира? Односно, поставља се питање да ли ће исти бити успјешно реализиран?

3. Понуђач "Холдина" д.о.о. Сарајево није попунио Анекс 11. како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме, у наведеном анексу је у напмени наведено: уколико понуђач посједује/располаже са више бензинских пумпи на једној, више или на свим наведеним локацијама, навести локације свих бензинских пумпи. Дакле, према напмени обавеза понуђача " Холдина " д.о.о. Сарајево је била да, уколико на локацијама које су наведене у анексу 11. има више б/п, наведе локације свих б/п што исти није учинио. Конкретно, понуђач " Холдина " д.о.о. Сарајево у граду Тузла има више од једне бензинске пумпе.

4. Понуђач " Холдина " д.о.о. Сарајево је у списку б/п за Град Сарајево навео б/п на адреси Џемала Биједића бб што припада Опћини Илиџа која није у саставу Града Сарајева што није у складу са захтјевом из тендерске документације. Обавеза понуђача " Холдина " д.о.о. Сарајево је била да понуди б/п које се налази у Граду Сарајево.

5. Понуђач " Холдина " д.о.о. Сарајево је у понуди доставио ОПЦ образац за Град Сарајево са б/п на адреси Џемала Биједића бб што припада Опћини Илиџа која није у саставу Града Сарајева што није у складу са захтјевом из тендерске документације. Наиме, у Обрасцу за израчун јединичне цијене - Анекс 3.а. је захтјевано да се наведе јединична цијена одобрена на ОПЦ обрасцу са било које б/п са подручја града из тачке ИИ са ПДВ-ом - МПЦ. У наведеном обрасцу су у тачки 2 наведени градови: Сарајево, Мостар, Тузла, Зеница, Бихаћ, Орашје, Ливно и Груде. Обзиром да се захтјева цијена са б/п у Граду Сарајево обавеза понуђача " Холдина " д.о.о. Сарајево је била да достави ОПЦ образац са малопродајним цијенама са б/п која се налази у Граду Сарајево што исти није учинио.

6. Понуђач " Холдина " д.о.о. Сарајево је у својој понуди за Орашје, Груде и Ливно доставио ОПЦ обрасце који гласе на друге фирме, а не на понуђача " Холдина " д.о.о. Сарајево, а нигдје у својој понуди није навео да има намјеру подуговарања што је био обавезан. Наиме, није у обавези навести име подуговарача, али је у обавези навести описно и процентуално подуговарање, тј. требао је навести за које градове ће подуговарати и у којем проценту што исти није учинио.

Обзиром на наведено произилази да понуде понуђача " Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево и " Холдина " д.о.о. Сарајево нису припремљене на начин како је то захтјевано у тендерској документацији, те је самим тим иста требала бити одбачена као неприхватљива.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче следеће: «У односу на жалбени навод из тачке 1. Уговорни орган истиче да је увидом у комплетан спис предмета, а посебно у понуду изабраног понуђача утврдио да је исти потпуно неоснован. Наиме, у Анексу број 11.

Понуђач „ Petrol BH Oil Company д.о.о. Сарајево је навео да посједује/располаже са пумпама на траженим локацијама, што је био услов за учешће у поступку јавне набавке. На страни 103. понуде наведени понуђач је доставио списак свих бензинских пумпи у свом власништву које се налазе на подручју Босне и Херцеговине, те је потпуно јасно да је понуђач поступио сходно захтјевима тендерске документације и да није постојао ни минимум основа за одбацивање понуде овог понуђача из разлога што бензинске пумпе није фактички само преписао у Анекс 11. Везано за напријед наведено питање, Уговорни орган напомиње да је у тачки 11. тендерске документације (на страни 6) дефинисано да је „минимални услов за квалификацију посједовање и/или располагање са барем једном бензинском станицом на свакој од тражених локација". И сам жалитељ констатује да је „ Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево доставио списак бензинских станица (што јесте био захтјев тендерске документације) па се може извести закључак да је жалбени навод из тачке 1. жалбе, осим што је неоснован и крајње малициозан, фактички истакнут само из разлога недостатка аргументације којом би Жалитељ основано указао на повреде правила поступка којих у конкретној процедури јавних набавки није било. Имајући у виду наведено, понуђач „ Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево је доставио потпуне доказе о испуњавању услова техничке и професионалне способности предвиђене чланом 49. Закона о јавним набавкама БиХ, па нису били остварени законски разлози за одбацивање понуде овог понуђача.

2. Неосновани су и жалбени наводи из тачке 2. жалбе. Наиме, у тачки 11. као доказ који је понуђач којем буде додијељен уговор дужан доставити наводи се - листа главних испорука - референц листа испоруке роба које су предмет поступка набавке, а које су изведене у 2018. години са вриједностима и временом трајања уговора. Наведени документ је понуђач „ Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево доставио у својој понуди (страна 107.), из чега произилази да је поступио сходно захтјевима из тендерске документације. Дакле, тендерском документацијом и није тражено да се као доказ достави потврда о уредној реализацији уговора, већ је као доказ тражено достављање „референц листе" што је од стране наведеног понуђача и учињено. Само опреза ради, Уговорни орган у односу на потврду на коју Жалитељ приговара у жалби констатује да када се изврши увид у исту јасно је да се потврдом констатује уредно извршење уговора (између осталог и у току 2018. године), те да се на крају потврде наводи да су сви уговори уредно реализовани и извршени, а да важећи уговор (за 2018. годину) тече уговореном динамиком и да је у великом дијелу реализован у моменту издавања потврде. У односу на питање реализације уговора од стране изабраног понуђача, није небитно нагласити да Уговорни орган има непосредна сазнања о успјешној реализацији уговора са истим, из разлога што је у протеклом периоду у више наврата имао закључен уговор са овим понуђачем и никада није имао било каквих проблема приликом реализације уговора. И тренутно важећи уговор сходно којем Уговорни орган набавља исте робе је закључен са „ Petrol BH Oil Company " д.о.о. Сарајево и исти се реализира без икаквих сметњи. Дакле, и за овај приговор Жалитеља се јасно може закључити да је неоснован, паушалан и истакнут као неуспјешан покушај оспоравања законито проведене процедуре јавне набавке.

3. У односу на жалбене наводе из тачке 3. жалбе, Уговорни орган констатује да се истим третира исто питање као и у тачки 1. жалбе, само што се овдје ради о понуђачу „Холдина" д.о.о. Сарајево. И овај понуђач је у својој понуди (стране 19 и 20) доставио списак свих бензинских станица које се налазе у његовом власништву, а у Анексу 11. је навео да располаже са барем једном бензинском станицом на свим локацијама које су дефиниране

тендерском документацијом, па Уговорни орган неће посебно елаборирати своје изјашњење у овом дијелу, јер је то учинио у тачки 1.

4. Како се тачке 4. и 5. жалбе односе на исто питање, у овом изјашњењу Уговорни орган даје интегрално образложење на жалбене наводе из истих. Наиме, и из ових жалбених навода је видљиво у коју крајност иде жалитељ у покушају да оспори конкретан поступак јавне набавке. Бензинска пумпа у власништву правне особе „Холдина“ д.о.о. Сарајево на коју се односи приговор Жалитеља се налази на Ступу, што је јасно видљиво из ОПЦ обрасца. Опћепозната чињеница је да се насеље Ступ налази у Сарајеву на самој граници опћина Нови Град Сарајево и Илиџа, а што су све опћине које улазе у састав Кантона Сарајево. Крајње је недобронамјеран и неозбиљан приговор Жалитеља у односу на ову околност, те Уговорни орган није имао ни најмање основа да одбаци понуду наведеног понуђача обзиром на локацију на којој се налази бензинска пумпа. Захтјеви које је Уговорни орган поставио у односу на локације бензинских станица као услова за квалификацију понуђача су оваквом понудом у потпуности испуњени, обзиром да се бензинска станица налази у Сарајеву.

5. И посљедња тачка жалбених навода је неоснована из разлога што је из докуменатације коју је доставио понуђач „Холдина“ д.о.о. Сарајево очигледно за које градове наведени понуђач подразумјева подуговарање, односно Уговорни орган је увидом у ОПЦ обрасце који су саставни дио понуде овог понуђача утврдио да се ради о бензинским пумпама које се налазе на подручјима Орашје, Груде и Ливно. Што се тиче процента у којем ће се вршити подуговарање, тендерском документацијом су утврђене тачне количине горива и других роба које су предмет набавке за сваку од унапријед утврђених локација, тако да, када се доведу у везу локације за које је понуђач „Холдина“ д.о.о. Сарајево доставио ОПЦ обрасце подуговарања, са количинама роба чија је набавка планирана тендерском документацијом није тешко извести закључак о процентуалном удјелу подуговарања у укупној количини роба које се набављају. Напријед наведене околности би свакако биле третиране уговором на понуђачем да је исти био изабран као најповољнији.

Из свега наведеног произилази да је жалба у цијелости неоснована, да је поступак јавне набавке проведен уз пуно уважавање законских и подзаконских прописа који регулирају област јавних набавки, при чему је Уговорни орган испоштовао све принципе на којима се заснива Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине, те да је у поступку постигнуто најефикасније кориштење јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом, што се посебно огледа у чињеници да је Уговорни орган у поступку остварио попуст на цијену роба које су предмет уговора у фиксном износу од 13,164% који ће се примјењивати у току цијелог уговорног периода. Ако је већ Жалитељу било толико битно да буде изабран као најповољнији понуђач, имао је сасвим довољно могућности да у поступку е-аукције понуди повољнију цијену од изабраног понуђача, умјесто да неаргументованим наводима жалбе прави сметње Уговорном органу да оконча законито проведен поступак набавке и закључи уговор са најповољнијим понуђачем.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац разматраном жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Petrol BH Oil Company д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога: Понуђач није попунио Анекс 11. како је захтјевано ТД, како је у наведеном анексу у напмени наведено да уколико понуђач посједује/располаже са више бензинских пумпи на једној, више или на свим наведеним локацијама, навести локације свих бензинских пумпи, с обзиром да понуђач у Сарајеву, Мостару и Тузли има више од једне бензинске пумпе. Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како ненавођење свих бензинских пумпи којима располаже изабрани понуђач у достављеном Анексу 11. (у Сарајеву, Мостару и Тузли) не представља недостатак који је од утицаја на рјешење ствари, како је споменути анексом ТД захтјевано да понуђач посједује/располаже са барем једном бензинском пумпом на свакој од тражених локација, а да је то видљиво из приложене Изјаве понуђача у његовој понуди.

У сљедећем наводи којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача жалилац истиче да је исти, као доказ успјешне реализације уговора у 2018. годину, како је тражено ТД, доставио потврду издату дана 05.10.2018. године од стране Шумарство "Прењ" д.д. Коњиц у којој је наведено да је уговор за 2018. годину важећи и да исти важи до 12.05.2019.год., те дакле из наведеног, произилази да је доставио потврду да је уговор за 2018. годину успјешно реализиран иако ће исти тек бити реализован.

Увидом у ТД предметног поступка набавке (т.11.) утврђено је да је уговорни орган поставио захтјев по коме ће се оцјена техничке и професионалне способности, између осталог, извршити на основу достављене Листе главних испорука у 2018. години – референц листе. Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти доставио Референц листу за 2018. год. на којој се налази и референса везана за Шумарство Прењ д.о.о. Коњиц (стр.107.). Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти доставио Потврду о извршеним уговорима од 5.10.2018.год. у коме је наведено да је изабрани понуђач уредно извршио уговоре (2) из 2016. и 2017. године а да је уговор од 12.5.2018.год. (који важи до 12.5.2019.год.) у току реализације.

Сходно утврђеним чињеницама, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем Листе главних испорука у 2018. години – референц листе испунио услов из т.11. ТД, при чему навод из достављене Потврде о уредно извршеним уговорима, везан за реализацију уговора закљученог 12.5.2018.год. није од утицаја на рјешење предметне ствари, имајући у виду захтјев уговорног органа из т.11. ТД.

У односу на жалбене наводе жалиоца којима исти оспорава прихватљивост понуде понуђача Холдина д.о.о. Сарајево, утврђује се сљедеће:

Жалилац наводи да понуђач није попунио Анекс 11. како је захтјевано тендерском документацијом, како је у наведеном анексу у напмени наведено да уколико понуђач посједује/располаже са више бензинских пумпи на једној, више или на свим наведеним локацијама, навести локације свих бензинских пумпи, имајући у виду да понуђач у Тузли има више од једне бензинске пумпе.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како ненавођење свих бензинских пумпи којима располаже понуђач Холдина д.о.о. у достављеном Анексу 11. у Тузли, не представља недостатак који је од утицаја на рјешење ствари како је споменути анексом ТД захтјевано да понуђач посједује/располаже са барем једном бензинској

станици на свакој од тражених локација, и да је то видљиво из достављене Изјаве понуђача у његовој понуди.

У сљедећем наводу којим оспорава прихватљивост понуде понуђача Холдина д.о.о. жалилац истиче да је понуђач у списку бензинских пумпи за Град Сарајево навео б/п на адреси Џемала Биједића бб, што припада Опћини Илиџа која није у саставу Града Сарајева, при чему је дати понуђач истовремено доставио и ОПЦ образац за Град Сарајево са б/п на адреси Џемала Биједића бб, која припада Опћини Илиџа а која није у саставу Града Сарајева, што није у складу са захтјевом из тендерске документације.

Предметне наводе жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је схватања да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да локација наведене бензинске пумпе на адреси Џемала Биједића бб не припада Граду Сарајеву.

У последњем наводу којим оспорава понуду понуђача Холдина д.о.о. жалилац наводи да је исти у својој понуди за Орашје, Груде и Ливно доставио ОПЦ обрасце који гласе на друге фирме, а не на понуђача Холдина д.о.о. Сарајево, при чему није у понуди навео да има намјеру подуговарања што је био обавезан. Жалилац надаље истиче да је дати понуђач био у обавези навести описно и процентуално подуговарање, тј. требао је навести за које градове ће подуговарати и у којем проценту што исти није учинио.

Увидом у ТД предметног поступка, Анекс 11, утврђено је да је уговорни орган прописао форму Изјаве којом понуђачи изјављују да посједују или располажу са бензинским пумпама на траженим локацијама.

Увидом у понуду понуђача Холдина д.о.о., утврђено је да је исти доставио споменути Изјаву, при чему је надаље, испуњавајући захтјев из ТД, доставио и ОПЦ обрасце за бензинске пумпе у Орашју, Грудама и Ливну, који гласе на друге привредне субјекте.

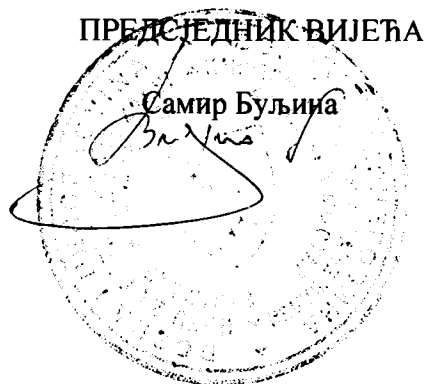
У контексту разматраног навода, неопходно је напоменути да члан 47. став (3) ЗЈН прописује, да понуђач, када је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди може назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који мора имати са њима, те да у таквом случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Сходно наведеном, овај орган је схватања да је понуђач достављањем Изјаве из Анекса 11 (прописане ТД) и достављањем ОПЦ образаца за бензинске пумпе у Орашју, Грудама и Ливну, поступио у складу са захтјевом уговорног органа везаног за садржај Анекса 11. предметне ТД, те да дати поступак понуђача није супротан одредбама члана 47. став (3) ЗЈН нити предметне ТД, те се с тим у вези разматрани навод жалиоца сматра неоснованим.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево
- Федерална управа за инспекцијске послове, Сарајево
- Petrol Oil Company д.о.о. Сарајево
- а/а